



## საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო

ქ. თბილისი № 1/199

„ 12 „ ივნისი 2017 წ.

### ბ ა დ ა ნ ე ყ ვ ე ბ ი ლ ე ბ ა

„საერთო სასამართლოს მოსამართლის საქმიანობის ეფექტურობის შეფასების წესის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2011 წლის 27 დეკემბრის №1/226 გადაწყვეტილებაში ცვლილების შეტანის თაობაზე

1. „საერთო სასამართლოს მოსამართლის საქმიანობის ეფექტურობის შეფასების წესის დამტკიცების შესახებ“ საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2011 წლის 27 დეკემბრის №1/226 გადაწყვეტილებით დამტკიცებულ „საერთო სასამართლოს მოსამართლის საქმიანობის ეფექტურობის შეფასების წესში“ შეტანილ იქნეს შემდეგი ცვლილება:

ა) მე-2 მუხლის პირველი პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტი ჩამოყალიბდეს შემდეგი რედაქციით:

„ე) გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობა.“;

ბ) მე-3 მუხლის პირველი პუნქტის პირველი ცხრილი ჩამოყალიბდეს შემდეგი რედაქციით:

#### „პირველი ინსტანციის სასამართლოსათვის

| №  | საქმე                                                                                  | პირველი ინსტანციის<br>სასამართლოები<br>(თბილისის საქალაქო<br>სასამართლოს გარდა) | თბილისის საქალაქო<br>სასამართლო |
|----|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 1  | სისხლის სამართლის საქმე (არსებითი განხილვის ეტაპზე)                                    | 6                                                                               | 6                               |
| 2  | სისხლის სამართლის საქმე (წინასასამართლო სხდომის ეტაპზე)                                | 3                                                                               | 3                               |
| 3  | სისხლის სამართლის საქმე (ბრალდებულის სასამართლოში<br>პირველი წარდგენის სხდომის ეტაპზე) | 2                                                                               | 2                               |
| 4  | შუამდგომლობა სისხლის სამართლის საქმეზე                                                 | 1.5                                                                             | 1.5                             |
| 5  | სხვა ტიპის სისხლის სამართლის საქმე                                                     | 1                                                                               | 1                               |
| 6  | სამოქალაქო საქმე (სასარჩელო წარმოება)                                                  | 6                                                                               | -                               |
| 7  | სანივთო (ვიწრო სპეციალიზაცია)                                                          | -                                                                               | 5                               |
| 8  | ვალდებულებითი (ვიწრო სპეციალიზაცია)                                                    | -                                                                               | 5                               |
| 9  | საოჯახო (ვიწრო სპეციალიზაცია)                                                          | -                                                                               | 5                               |
| 10 | უდავო (ვიწრო სპეციალიზაცია)                                                            | -                                                                               | 5                               |

|    |                                                                         |   |     |
|----|-------------------------------------------------------------------------|---|-----|
| 11 | სამოქალაქო საქმე (უდავო და გამარტივებული წარმოება)                      | 2 | 2   |
| 12 | განცხადება სარჩელის უზრუნველყოფის შესახებ                               | 2 | 2   |
| 13 | ადმინისტრაციული საქმე                                                   | 6 | -   |
| 14 | "ა" (ვიწრო სპეციალიზაცია)                                               | - | 5   |
| 15 | "ბ" (ვიწრო სპეციალიზაცია)                                               | - | 5   |
| 16 | "გ" (ვიწრო სპეციალიზაცია)                                               | - | 5   |
| 17 | "დ" (ვიწრო სპეციალიზაცია)                                               | - | 5   |
| 18 | ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პრიმა თავებით გათვალისწინებული საქმე | 2 | 2   |
| 19 | ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმე                                 | 2 | 2   |
| 20 | განცხადება სარჩელის უზრუნველყოფის შესახებ                               | 2 | 2“; |

გ) მე-4 მუხლის მე-2 პუნქტის ცხრილი ჩამოყალიბდეს შემდეგი რედაქციით:

| „№ | ნაშთის დონე | პირველი ინსტანციის სასამართლოს მოსამართლისათვის (თბილისის საქალაქო სასამართლოს გარდა) პირველი ინსტანციის სასამართლოს თავმჯდომარისათვის (თბილისის საქალაქო სასამართლოს გარდა) | მეორე ინსტანციის სასამართლოს მოსამართლისათვის | მესამე ინსტანციის სასამართლოს მოსამართლისათვის | მეოთხე ინსტანციის სასამართლოს მოსამართლისათვის | მეხუთხე ინსტანციის სასამართლოს მოსამართლისათვის | საპელაგო სასამართლოს მოსამართლისათვის |
|----|-------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------------|------------------------------------------------|-------------------------------------------------|---------------------------------------|
| 1  | დაბალი      | 500 კგ-ზე ნაკლები                                                                                                                                                            | 400 კგ-ზე ნაკლები                             | 500 კგ-ზე ნაკლები                              | 500 კგ-ზე ნაკლები                              | 400კგ-ზე ნაკლები                                | 150კგ-ზე ნაკლები                      |
| 2  | საშუალო     | 500-750 კგ                                                                                                                                                                   | 400-600 კგ                                    | 500-750 კგ                                     | 500-750 კგ                                     | 400-600 კგ                                      | 150-300კგ                             |
| 3  | მაღალი      | 750კგ და მეტი                                                                                                                                                                | 600კგ და მეტი                                 | 750კგ და მეტი                                  | 750კგ და მეტი                                  | 600კგ და მეტი                                   | 300კგ და მეტი“;                       |

დ) მე-5 მუხლის:

დ.ა) მე-2 და მე-3 პუნქტები ჩამოყალიბდეს შემდეგი რედაქციით:

„2. განსახილველ საქმეთა კოეფიციენტის ოდენობა დამოკიდებულია მოსამართლის ნაშთის დონეზე და შეადგენს:

ა) რაიონული (საქალაქო) სასამართლოს მოსამართლისათვის:

ა.ა) საანგარიშო პერიოდში წარმომემაში მიღებულ საქმეთა კოეფიციენტის შესაბამის ოდენობას – ნაშთის დაბალი დონის მქონე მოსამართლისათვის;

ა.ბ) საანგარიშო პერიოდში წარმომემაში მიღებულ საქმეთა კოეფიციენტზე 300კგ-ით მეტს – ნაშთის საშუალო დონის მქონე მოსამართლისათვის;

ა.გ) საანგარიშო პერიოდში წარმომემაში მიღებულ საქმეთა კოეფიციენტზე 550კგ-ით მეტს – ნაშთის მაღალი დონის მქონე მოსამართლისათვის;

ბ) საპელაგო სასამართლოს მოსამართლისათვის:

ბ.ა) საანგარიშო პერიოდში წარმომემაში მიღებულ საქმეთა კოეფიციენტის შესაბამის ოდენობას – ნაშთის დაბალი დონის მქონე მოსამართლისათვის;

ბ.ბ) საანგარიშო პერიოდში წარმომემაში მიღებულ საქმეთა კოეფიციენტზე 150 კგ-ით მეტს – ნაშთის საშუალო დონის მქონე მოსამართლისათვის;



ბ.გ) საანგარიშო პერიოდში წარმოებაში მიღებულ საქმეთა კოეფიციენტზე 300 კვ–ით მეტს – ნაშთის მაღალი დონის მქონე მოსამართლისათვის.

3. იმ შემთხვევაში, თუ მოსამართლის მიერ განსახილველ საქმეთა ამ მუხლის მე-2 პუნქტით დადგენილი ოდენობა აჭარბებს:

ა) 1500 კვ–ს ნაშთის დაბალი დონის მქონე მოსამართლისათვის, მაშინ განსახილველ საქმეთა კოეფიციენტის მინიმალური რაოდენობის ზედა ზღვარი შეადგენს 1500 კვ–ს;

ბ) 1800 კვ–ს ნაშთის საშუალო დონის მქონე მოსამართლისათვის, მაშინ განსახილველ საქმეთა კოეფიციენტის მინიმალური რაოდენობის ზედა ზღვარი შეადგენს 1800 კვ–ს;

გ) 2400 კვ–ს ნაშთის მაღალი დონის მქონე მოსამართლისათვის, მაშინ განსახილველ საქმეთა კოეფიციენტის მინიმალური რაოდენობის ზედა ზღვარი შეადგენს 2400 კვ–ს.“;

დ.ბ) მე-5 პუნქტის ცხრილი ჩამოყალიბდეს შემდეგი რედაქციით:

| „განსახილველ საქმეთა კოეფიციენტის ოდენობა“ |                                        |                                                     |                       |                                                                  |
|--------------------------------------------|----------------------------------------|-----------------------------------------------------|-----------------------|------------------------------------------------------------------|
| ნაშთის დონე                                | წარმოებაში მიღებულ საქმეთა კოეფიციენტი | განსახილველ საქმეთა კოეფიციენტის მინიმალური ოდენობა |                       | განსახილველ საქმეთა კოეფიციენტის მინიმალური ოდენობის ზედა ზღვარი |
|                                            |                                        | რაიონული (საქალაქო) სასამართლო                      | სააპელაციო სასამართლო |                                                                  |
| დაბალი                                     | X                                      | X                                                   | X                     | 1500                                                             |
| საშუალო                                    | X                                      | X+300                                               | X+150                 | 1800                                                             |
| მაღალი                                     | X                                      | X+550                                               | X+300                 | 2400“;                                                           |

ე) მე-8 მუხლი ჩამოყალიბდეს შემდეგი რედაქციით:

**„მუხლი 8. საქმეთა დასრულების შედეგის კოეფიციენტები“**

მოსამართლის მიერ დასრულებულ საქმეს, საქმის დასრულების შედეგის მიხედვით, განესაზღვრება შემდეგი ოდენობის კოეფიციენტი:

**ა) სისხლის სამართლის საქმეებზე:**

ა.ა) არსებითი განხილვით – 6;

ა.ბ) საპროცესო შეთანხმების დამტკიცებით – 2;

ა.გ) წინასასამართლო სხდომის განხილვით – 4;

ა.დ) ბრალდებულის სასამართლოში პირველი წარდგენის სხდომის განხილვით – 3;

ა.ე) სისხლის სამართლებრივი დევნის შეწყვეტით – 3;

ა.ვ) ქვემდებარეობით, განსჯადობით ან აცილების საფუძველზე საქმის სხვა მოსამართლისათვის/სასამართლოსათვის გადაცემით – 0,5;

ა.ზ) სისხლის სამართლის საქმეზე შუამდგომლობის განხილვით – 2;

ა.თ) სხვა ტიპის სისხლის სამართლის საქმის განხილვით – 2;

**ბ) სამოქალაქო საქმეებზე:**

ბ.ა) გადაწყვეტილების გამოტანით (სასარჩელო წარმოება) – 6;

ბ.ბ) დაუსწრებელი გადაწყვეტილებით – 2;

ბ.გ) მორიგების პირობების დამტკიცებით – 9;

ბ.დ) გადაწყვეტილების გამოტანის გარეშე – 1;

ბ.ე) ქვემდებარეობით, განსჯადობით ან აცილების საფუძველზე საქმის სხვა მოსამართლისათვის/სასამართლოსათვის გადაცემით – 0,5;

ბ.ვ) უდავო და გამარტივებული წარმოების საქმის განხილვით – 3;

ბ.ზ) სარჩელის უზრუნველყოფის შესახებ განცხადების განხილვით – 2;

**გ) ადმინისტრაციულ საქმეებზე:**

გ.ა) გადაწყვეტილების გამოტანით – 6;

გ.ბ) მორიგების პირობების დამტკიცებით – 9;

გ.გ) გადაწყვეტილების გამოტანის გარეშე – 1;

გ.დ) ქვემდებარეობით, განსჯადობით ან აცილების საფუძველზე საქმის სხვა მოსამართლისათვის/ სასამართლოსათვის გადაცემით – 0,5.

გ.ე) ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პრიმა თავებით გათვალისწინებული საქმის განხილვით – 2;

გ.ვ) ადმინისტრაციული სამართალდარღვევის საქმის განხილვით – 3;

გ.ზ) სარჩელის უზრუნველყოფის შესახებ განცხადების განხილვით – 2.“;

ვ) მე-9 მუხლის პირველი პუნქტი ჩამოყალიბდეს შემდეგი რედაქციით:

„1. დასრულებულ საქმეთა სირთულის მიხედვით მოსამართლის დატვირთვის სტანდარტი შეადგენს მოსამართლის წარმოებაში არსებულ საქმეთა საერთო რაოდენობის ნამრავლს კოეფიციენტზე:

ა) 2,0 – საქმეთა საერთო სპეციალიზაციით განმხილველი მოსამართლისათვის;

ბ) 2,0 – სამოქალაქო საქმეთა განმხილველი მოსამართლისათვის;

გ) 2,0 – ადმინისტრაციულ საქმეთა განმხილველი მოსამართლისათვის;

დ) 1,7 – სისხლის სამართლის საქმის განმხილველი მოსამართლისათვის;

ე) 2,0 – მოსამართლისათვის, რომელიც ატარებს ძირითადად წინასასამართლო სხდომებს;

ვ) 1,0 – მოსამართლისათვის, რომელიც ატარებს ბრალდებულის სასამართლოში პირველი წარდგენის სხდომებს და იხილავს შუამდგომლობებს სისხლის სამართლის საქმეზე;

ზ) 3,3 – სააპელაციო სასამართლოს სისხლის სამართლის საქმეთა პალატის მოსამართლისათვის;

თ) 3 – სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატის მოსამართლისათვის;

ი) 1,5 – სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის მოსამართლისათვის.“;

ზ) VI თავის სათაური ჩამოყალიბდეს შემდეგი რედაქციით:

„გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობა“;

თ) მე-12 მუხლის:

თ.ა) სათაური ჩამოყალიბდეს შემდეგი რედაქციით:

„გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობა და შეფასება“;

თ.ბ) მე-3 პუნქტის შემდეგ დაემატოს შემდეგი შინაარსის მე-4 პუნქტი:

„4. ამ მუხლით გათვალისწინებული კომპონენტის შეფასებისას ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოს მიერ გადაწყვეტილების ცვლილებად/გაუქმებად არ ითვლება:

ა) სამოქალაქო და ადმინისტრაციულ საქმეებზე საქმის მორიგებით დასრულება ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოში;

ბ) სისხლის სამართლის საქმეებზე საპროცესო შეთანხმებით საქმის დასრულება ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოში;

გ) ზემდგომი ინსტანციის სასამართლოს მიერ მხოლოდ ხარჯების ცვლილება;

დ) საპროცესო შეთანხმების პირობების დარღვევის შემთხვევაში სააპელაციო სასამართლოს მიერ განაჩენის გაუქმება;

ე) ახალი კანონის ამოქმედება;

ვ) ამნისტიის კანონის ამოქმედება ან საქართველოს პრეზიდენტის მიერ შეწყალების აქტის გამოცემა;

ზ) ახლად გამოვლენილ გარემოებათა გამო განაჩენის ცვლილება ან გაუქმება;

თ) მხოლოდ სასჯელის ზომის ცვლილება;



ი) დაუსწრებელი გადაწყვეტილების გამოტანის გამო ქვემდგომი ინსტანციის სასამართლოს გადაწყვეტილების შეცვლა;

კ) მოსარჩელის მიერ სარჩელის გამოხმობა ან სარჩელზე უარის თქმა.“;

ი) მე-13 მუხლის მე-3 პუნქტი ჩამოყალიბდეს შემდეგი რედაქციით:

„3. საერთო შეფასებაში შემავალი კომპონენტების ხვედრითი წილი საერთო შეფასებაში განისაზღვრება შემდეგი ოდენობით:

ა) განხილულ საქმეთა კოეფიციენტების რაოდენობა – 40%;

ბ) დასრულებულ საქმეთა სირთულე – 25%;

გ) საქმის განხილვის საპროცესო ვადების დაცვა – 15%;

დ) გადაწყვეტილების მომზადების ვადების დაცვა – 10%;

ე) გასაჩივრებულ გადაწყვეტილებათა სტაბილურობა – 10 %.“;

კ) მე-15 მუხლი ჩამოყალიბდეს შემდეგი რედაქციით:

**„მუხლი 15. შეფასების შედეგები**

ამ წესით გათვალისწინებული შეფასების შედეგების გათვალისწინებით საქართველოს იუსტიციის უმაღლეს საბჭო შეიმუშავებს რეკომენდაციებს კონკრეტული მოსამართლის ან სასამართლოს საქმიანობაში იდენტიფიცირებული პრობლემების გადაჭრის მიზნით.“;

ლ) მე-16 მუხლი ამოღებულ იქნეს.

2. ეს გადაწყვეტილება ამოქმედდეს მიღებისთანავე.

ლევან მურუსიძე

საქართველოს იუსტიციის  
უმაღლესი საბჭოს მდივანი

