საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის *ბადრი შონიას* ---------- **შეფასების შედეგი:**

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით	
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☑

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით

კრიტერიუმი	**მიღებული ქულა**	**მაქსიმალური ქულა**
სამართლის ნორმების ცოდნა	19	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20
წერის უნარი	17	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	14	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	4	5
ქულათა ჯამი	91	100

სახელი, გვარი: **გოგა კიკილაშვილი**

თარიღი: 26 / 04 / 2024

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს

არამოსამართლე წევრი

გოგა კიკილაშვილი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - ,,საბჭო") 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით დაწყებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის

ბადრი შონიას

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

1.1. ,,საბჭოს" 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 3 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

1.2. ,,საბჭოს" 2024 წლის 22 თებერვლის №1/10 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა ბადრი შონია (შემდგომში - ,,კანდიდატი").

1.3. ,,საბჭოს" შესაბამისმა სამსახურმა, ,,საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - ,,კანონი") 34^2 მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია ,,კანდიდატის" შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.

1.4. ,,კანონის" 34^1 მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2024 წლის 03 აპრილს, ჩემი მონაწილეობით, ,,საბჭომ" ჩაატარა ,,კანდიდატის" საჯარო მოსმენა.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, ,,კანონის" 34^1 მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, ,,კანდიდატი", როგორც სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი, შევაფასე - ,,კანონის" 35^1 მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. *,,საბჭოს" შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია*:

2.1.1. ,,კანდიდატი" 45 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, სტუ). სპეციალობით მუშაობს 19 წელზე მეტია, მათ შორის - მოსამართლედ დაახლოებით 13 წელი. კერძოდ:

- ✓ 2005 წელს იყო ,,სამართალ შემოქმედთა კავშირის" იურისტი;
- ✓ 2006-2010 წლებში მუშაობდა პროკურატურის სისტემაში, სხვადასხვა პოზიციაზე: იყო დუშეთის რაიონული პროკურატურის პროკურორი; მცხეთა-მთიანეთის საოლქო პროკურატურის საგამოძიებო ნაწილის უფროსი გამომძიებელი; სამეგრელო-ზემო სვანეთის საოლქო პროკურატურის საგამოძიებო ნაწილის უფროსი გამომძიებელი; სენაკის რაიონული პროკურორი; ზუგდიდის რაიონული პროკურორი;
- ✓ 2010-2011 წლებში იყო იუსტიციის სკოლის მსმენელი;
- ✓ 2011 წლიდან განწესდა მოსამართლედ და სამოსამართლო უფლებამოსილებას ახორციელებდა: 2011-2017 წლებში - თბილისის საქალაქო სასამართლოში; 2018-2019 წლებში - მცხეთის რაიონულ სასამართლოში (2019 წელს იყო იმავე სასამართლოს თავმჯდომარეც); 2019 წლიდან დღემდე - ისევ თბილისის საქალაქო სასამართლოში.
- ✓ ,,კანდიდატი" 2021-2024 წლებში იყო საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი.

2.1.2. ,,კანდიდატის" შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები ,,კანდიდატს" დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

2.1.3. ,,კანდიდატის" შესახებ ინტერნეტ-სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია მის მიერ განხილულ საქმეებთან დაკავშირებით, ასევე - მისი საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრად არჩევისა და წევრის უფლებამოსილების შეწყვეტასთან დაკავშირებით. ,,კანდიდატი" არ სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.

2.1.4. ,,კანდიდატს" სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, დადებითი საკრედიტო ისტორიით. ,,კანდიდატის" საკუთრებად რეგისტრირებულია: საცხოვრებელი ბინა ქ. თბილისში, 105.96 $მ^2$ ფართით; მიწის ნაკვეთი მცხეთის მუნიციპალიტეტის სოფელ ზაქაროში, 1700 $მ^2$ ფართით; ავტოფარეხი ქ.თბილისში, 21.31 $მ^2$ ფართით. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის.

2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, ,,კანდიდატს" ჩადენილი აქვს საგზაო მოძრაობის წესების დამრღვევი 6 ადმინისტრაციული სამართალდარღვევა. დაკისრებული ჯარიმები გადახდილია დროულად. სასამართლოში ,,კანდიდატის" მხარედ მონაწილეობის შესახებ ინფორმაცია არ არსებობს; ის არ ყოფილა ცნობილი დაზარალებულად სისხლის სამართლის საქმეზე; მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

2.1.6. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, ,,კანდიდატს" საქმის განხილვის საპროცესო ვადები დაცული აქვს საქმეთა 100% შემთხვევაში; ასევე - საქმეთა 100% შემთხვევაში აქვს დაცული

გადაწყვეტილების მომზადების საპროცესო ვადებიც; მის მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილებები, ზემდგომ სასამართლოში გასაჩივრების შემდეგ, უცვლელი დარჩა საქმეთა 67.1% შემთხვევაში.

2.1.7. ,,კანდიდატმა" წარმოადგინა მის მიერ განხილულ 3 საქმეზე გამოტანილი გადაწყვეტილებები, რომელთა ანალიზით ირკვევა, რომ ,,კანდიდატი" ზოგჯერ სათანადოდ არ იცავს სასვენი ნიშნების გამოყენების წესს, რაც გადმოცემული აზრის აღქმას გარკვეულწილად აფერხებს. გადაწყვეტილებებში პრაქტიკულად არ არის გამოყენებული სამეცნიერო წყაროები, არგუმენტაციის გასამყარებლად უპირატესად მოშველიებულია მხოლოდ სასამართლო პრაქტიკა. ვისურვებდი ამ კომპონენტის შევსებასაც საკასაციო სასამართლოს გადაწყვეტილების მიმართ მოქმედი მაღალი სტანდარტის შესაბამისად, ისეთი ფორმით და მოცულობით, რომ არ გადაიტვირთოს სასამართლო გადაწყვეტილება დიდი და რთული ტექსტებით და არ შეიქმნას მხარეების მიერ გადაწყვეტილების შინაარსის აღქმის პრობლემა.

2.1.8. ,,კანდიდატი" ხშირად მონაწილეობს სასწავლო ხასიათის ღონისძიებებში (მაგ: სამუშაო შეხვედრა თემაზე - „თავშესაფრის სისტემის ტენდენციები და გამოწვევები"; ტრენინგი თემაზე - „დისკრიმინაციის აკრძალვა - შიდა კანონმდებლობა და საერთაშორისო სტანდარტები"; სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სამართლის მნიშვნელოვან და აქტუალურ საკითხებთან დაკავშირებით გამართული სამუშაო შეხვედრა და ა.შ.).

2.1.9. ,,კანდიდატს" 2008 წელს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, სისხლის სამართლის სპეციალიზაციით.

2.1.10. ,,კანდიდატი" არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

2.1.11. ,,კანდიდატი" ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

2.2.1. ,,კანდიდატის" საჯარო მოსმენის სრული ვიდეო-ჩანაწერი ხელმისაწვდომია ბმულზე:

https://www.youtube.com/watch?v=qIRCjfdRS2c

საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატს ,,საბჭოს" წევრებმა დაუსვეს ზოგადი და სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. ,,კანდიდატის" პასუხები, დასმულ კითხვებთან მიმართებით, იყო თანმიმდევრული, სათანადოდ არგუმენტირებული, უშუალოდ შეკითხვის შინაარსის შესაბამისი და ამომწურავი; ცალკეულ შემთხვევებში გარკვეული ხარვეზები დაფიქსირდა ცალკეულ პასუხებში (მაგ. კანდიდატმა სრულყოფილად არ ჩამოაყალიბა სისხლის სამართლის პროცესში მტკიცებულებათა დასაშვებობის საკითხის კრიტერიუმები, ხოლო მედიციის როლსა და პროცედურებზე საუბრის დროს არ შეუფასებია არსებული საკანონმდებლო ჩარჩოს ეფექტიანობა პროცედურული სიმარტივის და ფინანსური რაციონალურობის თვალსაზრისით.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმი მოიცავს შემდეგ კომპონენტებს:

ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;

ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;

გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;

დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;

ე) ფინანსური ვალდებულება – მხოლოდ სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის ან რაიონული (საქალაქო) ან სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე 3 წლის ვადით განწესებული მოსამართლის შეფასების შემთხვევაში.

კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი და აკმაყოფილებს ზემოჩამოთვლილ მოთხოვნებს, თუ შემფასებლის წინაშე არ არის წარმოდგენილი ამ პრეზუმფციის გაქარწყლებისთვის საჭირო სათანადო და სანდო ინფორმაცია.

3.2. საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული ინფორმაციის[1] ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, შემდეგი:

3.2.1. ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის ,,ა" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებლით - ,,**პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი**" შეფასების დროს კანდიდატის მიმართ მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ ვიდრე სათანადო და სანდო მონაცემთა ერთობლიობით არ დადასტურდება საწინააღმდეგო, კანდიდატი აკმაყოფილებს აღნიშნულ კრიტერიუმს.

,,კანონის" 35[1] მუხლის მუხლის მე-4 პუნქტით განისაზღვრება ზემოხსენებული კრიტერიუმის კომპონენტები: „კანდიდატის", როგორც როგორც მოსამართლის და მოქალაქის პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა, აგრეთვე, სიმართლისმოყვარეობა.

შეფასების პროცესში გამოიკვეთა, რომ „კანდიდატს" სამი წლის განმავლობაში უფიქსირდება 6 სამართალდარღვევის ჩადენის ფაქტი, რაც ძეიძლება ეჭვქვეშ აყენებდეს ზემოაღწერილ პრეზუმფციას, თუმცა მხოლოდ ეს გარემოება ვერ ჩაითვლება პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის ეჭვქვეშ დაყენებისთვის წონად გარემოებად.

---

[1] იხ. წინამდებარე შეფასების მე-2 პუნქტი.

ვინაიდან მოძიებული ინფორმაციის შესწავლის და მოსმენის შედეგების შეფასების შედეგად არ იკვეთება გარემოება, ან/და ინფორმაცია, რომელიც გააქარწყლებდა პრეზუმფციას, რომ ,,კანდიდატი" აკმაყოფილებს ყველა ზემოხსენებულ კომპონენტს, მიმაჩნია, რომ იგი აკმაყოფილებს ,,პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის" მახასიათებელს.

3.2.2. მოძიებული ინფორმაციის შესწავლის და მოსმენის შედეგად შემექმნა შთაბეჭდილება, რომ ,,კანდიდატი" არის დამოუკიდებელი და პრინციპული პიროვნება, ავლენს ზეგავლენის მიმართ მედეგობას და პიროვნულ სიმტკიცეს.

შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ ,,კანდიდატი" აკმაყოფილებს ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის ,,ბ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული[2] **,,დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის"** მახასიათებელს.

3.2.3. ,,კანდიდატი" კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, არის თავდაჭერილი, აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, იცავს სამოსამართლო ეთიკას, აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი. ამიტომ, დავრწმუნდი, რომ ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/ სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ ,,კანდიდატი" აკმაყოფილებს ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის ,,გ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ[3] **,,პიროვნული და პროფესიული ქცევის"** მახასიათებელს.

3.2.4. ,,კანდიდატს" აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში. მოძიებული ინფორმაციის შესწავლის შედეგად არ გამოიკვეთა ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი, ასევე - მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება, ან გარემოება.

ზემოაღნიშნული მაძლევს საშუალებას მივიჩნიო, რომ ,,კანდიდატი" აკმაყოფილებს ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის ,,დ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ[4] **,,პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის"** მახასიათებელს.

3.2.5. ,,კანდიდატის" საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული აქტივების, შემოსავლის ოდენობის, შემოსავლის წყაროს და ნაკისრი ვადლებულებების ანალიზის შედეგად მიმაჩნია, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

---

[2] კომპონენტები განისაზღვრება იმავე მუხლის მე-5 პუნქტით.
[3] კომპონენტები განისაზღვრება ამავე მუხლის მე-6 პუნქტით.
[4] კომპონენტები განისაზღვრება ამავე მუხლის მე-7 პუნქტით.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ ,,კანდიდატი" აკმაყოფილებს ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის ,,ე" ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ[5] ,,**ფინანსური ვალდებულების**" მახასიათებელს.

3.2.6. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ვინაიდან ,,კანდიდატი" აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის ხუთივე მახასიათებელს, გავაკეთე ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-15 პუნქტის ,,გ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დასკვნა, რომ **,,კანდიდატი" სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს**.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. ,,კანდიდატის" შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მივედი შემდეგ დასკვნამდე:

*4.1.1. ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის ,,ა" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - **,,სამართლის ნორმების ცოდნა"**[6] მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის ,,ა" ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.*

,,კანდიდატის" მოსმენის, მოპოვებული ინფორმაციის და წინამდებარე შეფასების 2.2.2 პუნქტში მითითებული მონაცემების გათვალისწინებით მიმაჩნია, რომ ,,კანდიდატს" აქვს მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის ძალიან კარგი ცოდნა. მან პრქტიკულად ყველა შეკითხვას უპასუხა სრულყოფილად, პასუხები გამყარებული იყო შესაბამისი მაგალითებით და სასამართლო პრეცედენტებით.

*,,სამართლის ნორმების ცოდნის" კომპონენტში ,,კანდიდატს" ვაფასებ **19** ქულით.*

*4.1.2. ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის ,,ბ" ქვეპუნქტი გათვალისწინებული კრიტერიუმის **,,სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია"**[7] მაქსიმალური შეფასება ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის ,,ბ" ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.*

,,კანდიდატს" აქვს მოსამართლედ მუშაობის სათანადო პროფესიული გამოცდილება, ასევე ავლენს კარგი ანალიტიკური აზროვნების უნარს, მის მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილებები დასაბუთებული და დამაჯერებელია.

მოსმენის დროსაც „კანდიდატმა" გამოავლინა სამართლებრივი დასაბუთების კარგი უნარები სხვადასხვა პრაქტიკული მნიშვნელობის საკითხების განხილვის დროს, განსაკუთრებით როდესაც საუბარი შეეხებოდა დავის გადაწყვეტის ალტერნატიული საშუალებების გამოყენებასთან დაკავშირებულ პრობლემებს.

---

[5] კომპონენტები განისაზღვრება ამავე მუხლის მე-8 პუნქტით.
[6] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით.
[7] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით.

*,,სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის" კომპონენტით ,,კანდიდატს" ვაფასებ **18** ქულით.*

4.1.3. *,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის ,,დ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - **,,წერის უნარი"** [8] მაქსიმალური შეფასება ამავე ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის ,,ბ" ქვეპუნქტის თანახმად განისაზღვრება 20 ქულით.*

,,კანდიდატის" მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციის შესწავლის შედეგად მიმაჩნია, რომ ,,კანდიდატის" მსჯელობა ძირითადად ლოგიკური და ანალიტიკურია. ცალკეულ შემთხვევებში ფიქსირდება გარკვეული ხარვეზები,[9] რაც აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას გარკვეულწილად აფერხებს. საერთო ჯამში გადაწყვეტილებები შედგენილია კომპაქტური ტექსტით, რაც მკითხველს უადვილებს სასამართლოს მსჯელობის და შეფასებების სწორხაზოვნად და სწრაფად აღქმას. ვისურვებდი, უფრო მეტად იყოს გამდიდრებული შესაბამისი პრეცედენტებით ტექსტის ლაკონიურობისა და სიმარტივის მახასიათებლების დაურღვევლად.

*აღნიშნულიდან გამომდინარე, ,,კანდიდატს" ,,წერის უნარის" მახასიათებლის მიხედვით ვაფასებ **17** ქულით.*

4.1.4. *,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის ,,ე" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - **,,ზეპირი კომუნიკაციის უნარი"**[10] მაქსიმალური შეფასება ამავე ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის ,,დ" ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 15 ქულას.*

,,კანდიდატი" მეტყველებს გამართულად, ნათლად და გასაგებად გადმოცემს აზრს, ავითარებს ლოგიკურ მსჯელობას ფაქტების ანალიზის საფუძველზე, ავლენს მიმღებლობას სხვისი აზრის (მათ შორის - განსხვავებულის) მიმართ. საუბრის დროს არის მშვიდი, გაწონასწორებული, ამყარებს აქტიურ მხედველობით კონტაქტს თანამოსაუბრესთან, მარტივი წინადადებებით გამოხატავს პოზიციას და არსებითად არ სცილდება გასანხილველ თემატიკას.

*,,ზეპირი კომუნიკაციის უნარის" მახასიათებლის მიხედვით ,,კანდიდატს" ვაფასებ **14** ქულით.*

4.1.5. *,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის ,,ზ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმი **,,პროფესიული თვისებები (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)"**[11] ამავე ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის ,,ე" ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 15 ქულით.*

,,კანდიდატი" არის პუნქტუალური, გულმოდგინე, ძრომისმოყვარე და მიზანდასახული, აღჭურვილია კარგი მენეჯერული უნარ-ჩვევებით; საქმეს ამზადებს ჯეროვნად და სათანადო პასუხისმგებლობით; მისი ქცევა სასამართლო დარბაზში ასევე არის სათანადო, რის გამოც ის სასამართლო სხდომას წარმართავს კარგად, გადაწყვეტილებასაც იღებს დაუხმარებლად და დამოუკიდებელი აზროვნების საფუძველზე; აქვს სტრესულ სიტუაციაში სწრაფად მუშაობის

---

[8] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.
[9] იხ. წინამდებარე შეფასების 2.1.7. პუნქტი.
[10] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.
[11] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით.

კარგი უნარი, რის გამოც არის პროდუქტიული და ზედმიწევნით იცავს საპროცესო ვადებს. თუმცა, გასათვალისწინებელია მონაცემი გადაწყვეტილებათა სტაბილურობის შესახებ.[12]

*„პროფესიული თვისებების (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)" მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს" ვაფასებ **14 ქულით**.*

4.1.6. *„კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „თ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმი **„აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა"** ამავე „კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „3" ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 5 ქულით.*

„კანდიდატი" აქტიურად მონაწილეობს პროფესიული წვრთნის პროგრამებში, გამოხატავს დიდ ინტერესს ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენაზე, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში. კანდიდატი ამ ეტაპზე არ ეწევა აკადემიურ საქმიანობას.

*„აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის" მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს" ვაფასებ **5** ქულით.*

4.1.7. *„კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ი" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმი **„პროფესიული აქტივობა"** ამავე „კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „ზ" ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 5 ქულით.*

„კანდიდატი" ხშირად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, სადაც საკუთარ პოზიციას (შეხედულებებს) გამოხატავს ღიად და თავისუფლად, ახდენს განსახილველი საკითხების ინიციირებას. „კანდიდატი" არ ეწევა პედაგოგიურ და სამეცნიერო საქმიანობას.

*„პროფესიული აქტივობის" მახასიათებლის მიხედვით „კანდიდატს" ვაფასებ **4** ქულით.*

4.2. *ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, **კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, „კანდიდატს" ჯამურად ვაფასებ 91 ქულით**.*

ხელმოწერა:

[12] იხ. ზინამდებარე შეფასების 2.1.6. პუნქტი.