საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის *ეკატერინე კულულაშვილის* ---------- **შეფასების შედეგი:**

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით	
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☑

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით

კრიტერიუმი	**მიღებული ქულა**	**მაქსიმალური ქულა**
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20
წერის უნარი	16	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	4	5
ქულათა ჯამი	91	100

სახელი, გვარი:

თარიღი: 25.04.2024 წ.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

დიმიტრი გვრიტიშვილი

2024 წლის 25 აპრილი, ქალაქი თბილისი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - „საბჭო“) 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით დაწყებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის - **ეკატერინე კულულაშვილის**

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

1.1. „საბჭოს“ 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 3 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

1.2. „საბჭოს“ 2024 წლის 22 თებერვლის №1/10 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა ეკატერინე კულულაშვილიც (შემდგომში - „კანდიდატი“).

1.3. „საბჭოს“ შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - „კანონი“) 34² მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია „კანდიდატის“ შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.

1.4. „კანონის“ 34¹ მუხლის მე 8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2024 წლის 27 მარტს, ჩემი მონაწილეობით, „საბჭომ“ ჩაატარა „კანდიდატის“ საჯარო მოსმენა.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „კანონის“ 34¹ მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, „კანდიდატი“, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი, შევაფასე - „კანონის“ 35¹ მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. *„საბჭოს“ შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:*

2.1.1. „კანდიდატი“ 43 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, სტუ). სპეციალობით მუშაობს 22 წელზე მეტია, მათ შორის მოსამართლედ დაახლოებით 9 წელია. კერძოდ:

- 2002–2004 წლებში მუშაობდა დიდუბე-ჩუღურეთის რაიონის ჩუღურეთის ადვოკატურაში;

- 2004–2005 წლებში იყო მოსამართლის თანაშემწე თბილისის საოლქო სასამართლოში;

- 2005–2006 წლებში იყო სხდომის მდივანი თბილისის სააპელაციო სასამართლოში, ხოლო 2006-2013 წლებში - მოსამართლის თანაშემწე იმავე სასამართლოში;

- 2013-2014 წლებში მუშაობდა სისხლის სამართლის სპეციალისტად საქართველოს სახალხო დამცველის აპარატში (მართლმსაჯულების დეპარტამენტი);

- 2014–2015 წლებში იყო მოსამართლის თანაშემწე თბილისის საქალაქო სასამართლოში.

2015 წლის 1 აგვისტოდან დაინიშნა მოსამართლედ და სამოსამართლო უფლებამოსილებას ასრულებდა:

- 2015-2021 წლებში - თბილისის საქალაქო სასამართლოში;

- 2021-2023 წლებში - თბილისის სააპელაციო სასამართლოში, საიდანაც 2023 წლიდან მივლინებულია ბათუმის საქალაქო სასამართლოში, დღემდე.

2.1.2. „კანდიდატის“ შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები „კანდიდატს“ დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

2.1.3. „კანდიდატის“ შესახებ ინტერნეტ-სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია მის მიერ განხილულ საქმეებთან დაკავშირებით. „კანდიდატი“ სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.

2.1.4. „კანდიდატს“ სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, მცირედი ჯარიმებით, თუმცა - დადებითი საკრედიტო ისტორიით. „კანდიდატის“ საკუთრებად რეგისტრირებულია საცხოვრებელი ბინა ქ თბილისში, 79.92 $მ^2$ ფართით. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის.

2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატს“ რაიმე სახის მართლსაწინააღმდეგო ქმედებისათვის პასუხისმგებლობა არ დაკისრებია. სასამართლოში „კანდიდატის“ მხარედ მონაწილეობის შესახებ ინფორმაცია არ არსებობს; ის ცნობილი იყო დაზარალებულად სისხლის სამართლის 2 საქმეზე; მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

2.1.6. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, „კანდიდატს“ საქმის განხილვის საპროცესო ვადები დაცული აქვს საქმეთა 100% შემთხვევაში; ასევე - საქმეთა 100% შემთხვევაში აქვს დაცული გადაწყვეტილების მომზადების საპროცესო ვადებიც; მის მიერ

გამოტანილი გადაწყვეტილებები, ზემდგომ სასამართლოში გასაჩივრების შემდეგ, უცვლელი დარჩა საქმეთა 92.6% შემთხვევაში. „კანდიდატს", საანგარიშო პერიოდში, დასრულებული აქვს 3674 საქმე, დღეში საშუალოდ 3.6 საქმე, რაც ძალიან კარგი შედეგია.

2.1.7. „კანდიდატმა" წარმოადგინა მის მიერ განხილულ 2 საქმეზე გამოტანილი განაჩენები, რომელთა შესწავლით ირკვევა, რომ „კანდიდატი" ზოგჯერ სათანადოდ არ იყენებს სასვენ ნიშნებს, ასევე - გვხვდება რთული თანწყობილი/ ქვეწყობილი წინადადებების გამოყენების შემთხვევები, რაც აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას (აღქმას) გარკვეულწილად აფერხებს.

2.1.8. „კანდიდატს" მონაწილეობა აქვს მიღებული რიგ სასწავლო ღონისძიებებში (მაგ: სამუშაო შეხვედრა თემაზე - „საკანმომდებლო და პრაქტიკული საკითხები ნაფიც მსაჯულთა სასამართლოსთან მიმართებით"; სამუშაო შეხვედრა თემაზე - „სისხლის სამართლის პრობლემურ საკითხთა განხილვა"; ტრენინგი თემაზე „განაჩენთა (და სხვა გადაწყვეტილებათა) დასაბუთება" და ა.შ.).

2.1.9. „კანდიდატს" 2014 წელს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, სისხლის სამართლის სპეციალიზაციით.

2.1.10. „კანდიდატი" არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

2.1.11. „კანდიდატი" ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

2.2. *კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:*

2.2.1. „კანდიდატის" საჯარო მოსმენის სრული ვიდეო-ჩანაწერი ყველასათვის ხელმისაწვდომია (იხ: https://www.youtube.com/watch?v=GRuPo9h-LXs). მას „საბჭოს" წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. „კანდიდატის" პასუხები ძირითადად იყო თანმიმდევრული და არგუმენტირებული; თუმცა, გამოვლინდა გარკვეული შეცდომები/ ხარვეზები მის მიერ გაცემული პასუხების დაახლოებით 10% შემთხვევაში, კერძოდ:

2.2.2.1. სრულად ვერ ჩამოთვალა ე.წ. აბსოლუტური უფლებები;

2.2.2.2. ამომწურავი განმარტებები ვერ ჩამოაყალიბა გამოხატვის თავისუფლების შეზღუდვის ლეგიტიმურ მიზნებთან დაკავშირებით, ასევე - შეზღუდვის წესთან დაკავშირებით და ა.შ.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი, ე.ი. - აკმაყოფილებს „კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული 5-ვე მახასიათებლის (სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატისათვის): ა)

„პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი“, ბ) „დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა“, გ) „პიროვნული და პროფესიული ქცევა“, დ) „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია“ და ე) „ფინანსური ვალდებულება“ - მოთხოვნებს, თუ წარმოდგენილი არ არის ამ პრეზუმფციის გამაქარწყლებელი, სანდო ინფორმაცია.

3.2. „კანდიდატის“ შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

3.2.1. „კანდიდატს“, როგორც მოქალაქეს და მოსამართლეს, აქვს მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას), სიმართლისმოყვარეობა.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ **აკმაყოფილებს** ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული **„პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“** მახასიათებელს.

3.2.2. „კანდიდატი“ არის პრინციპული, ძალუძს დამოუკიდებლად მიიღოს გადაწყვეტილება, აქვს ზეგავლენის მიმართ მედეგობა და პიროვნული სიმტკიცე, შეუვალობა, მიუკერძოებელია პოლიტიკური ან სხვა ნიშნით, ასევე - სამართლიანია, რის გამოც მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ **აკმაყოფილებს** „კანონის“ 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-5 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) **„დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“** მახასიათებელს.

3.2.3. „კანდიდატი“ კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, არის თავდაჭერილი, აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, იცავს სამოსამართლო ეთიკას, აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი. ამიტომ, დავრწმუნდი, რომ ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/ სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ **აკმაყოფილებს** „კანონის“ 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-6 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) **„პიროვნული და პროფესიული ქცევის“** მახასიათებელს.

3.2.4. „კანდიდატს“ აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია/ ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში; ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი, ასევე - მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება ჩემთვის უცნობია.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ **აკმაყოფილებს** „კანონის“ 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-7 პუნქტით

განსაზღვრული განმარტებებით) **„პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის“** მახასიათებელს.

3.2.5. „კანდიდატის“ შემოსავლის წყაროს და ოდენობის, აქტივების, მის საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული ქონების და მის მიერ ნაკისრი ვალდებულებების ერთობლივად გაანალიზების შედეგად, მივიჩნიე, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ **აკმაყოფილებს** „კანონის“ 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „ე“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-8 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) **„ფინანსური ვალდებულების“** მახასიათებელს.

3.2.6. ვინაიდან მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“ კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 5-ვე მახასიათებელს აკმაყოფილებს, გავაკეთე „კანონის“ 35[1] მუხლის მე-15 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დასკვნა: **„კანდიდატი“ სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.**

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. „კანდიდატის“ შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

4.1.1. ამ შეფასების ზემოთ, 2.2.2 პუნქტში აღწერილი შეცდომების/ ხარვეზების შემოხვევების გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ კანდიდატს გააჩნია მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის კარგი ცოდნა. შესაბამისად, „კანდიდატი“, „კანონის“ 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-9 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) **„სამართლის ნორმების ცოდნის“** მახასიათებლის მიხედვით, შევაფასე **18 ქულით** („კანონის“ 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 90%).

4.1.2. „კანდიდატს“ გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების კარგი უნარი და მოსამართლედ მუშაობის სათანადო პროფესიული გამოცდილებაც. მის მიერ განხილულ საქმეებზე გამოტანილი გადაწყვეტილებები დასაბუთებული და დამაჯერებელია. თუმცა, გასათვალისწინებელია 2.1.7 პუნქტში აღწერილი ხარვეზები.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი“, „კანონის“ 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტი გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-10 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) **„სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის“** მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს **18 ქულით** („კანონის“ 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 90%).

4.1.3. „კანდიდატის“ მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციის (იხ: ამ შეფასების 2.1.7 პუნქტი) შესწავლით დავადგინე, რომ „კანდიდატის“ მსჯელობა ძირითადად

ლოგიკური და ანალიტიკურია, თუმცა - გასათვალისწინებელია 2.1.7 პუნქტში აღწერილი, მნიშვნელოვანი ხარვეზები.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი", „კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „დ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) **„წერის უნარის"** მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს **16 ქულით** („კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „გ" ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 80%).

4.1.4. „კანდიდატი" გამარჯულად მეტყველებს, აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოცემს, ფაქტების ანალიზის საფუძველზე მსჯელობს ლოგიკურად, ღიაა და სხვის აზრს (მათ შორის - განსხვავებულს) ისმენს მოთმინებით.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი", „კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ე" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-11 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) **„ზეპირი კომუნიკაციის უნარის"** მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს **15 ქულით** („კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „დ" ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულა).

4.1.5. „კანდიდატი" პუნქტუალური, გულმოდგინე, შრომისმოყვარე და მიზანდასახულია, აღჭურვილია კარგი მეხუჯერული უნარ-ჩვევებით; საქმეს ამზადებს ჯეროვნად და სათანადო პასუხისმგებლობით; მისი ქცევა სასამართლო დარბაზში ასევე არის სათანადო, რის გამოც ის სასამართლო სხდომას წარმართავს კარგად, გადაწყვეტილებასაც იღებს დაუხმარებლად და დამოუკიდებელი აზროვნების საფუძველზე; აქვს სტრესულ სიტუაციაში სწრაფად მუშაობის კარგი უნარი, რის გამოც არის პროდუქტიული და ზედმიწევნით იცავს საპროცესო ვადებს.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი", „კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ზ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-12 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) **„პროფესიული თვისებები (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)"** მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს **15 ქულით** („კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „ე" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მაქსიმალური ქულა).

4.1.6. „კანდიდატი" პროფესიული წვრთნის პროგრამებში ხშირად მონაწილეობს; ამდენად, მას გააჩნია სათანადო ინტერესი ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენაზე, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი", „კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „თ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-13 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) **„აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის"** მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს **5 ქულით** („კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „ვ" ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულა).

4.1.7. „კანდიდატი" ხშირად მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, სადაც საკუთარ პოზიციას (შეხედულებებს) გამოხატავს ღიად და თავისუფლად, იჩენს ინიციატივას და აყენებს კარგ იდეებს/ წინადადებებს. თუმცა, ამჟამად არ ეწევა პედაგოგიურ / სამეცნიერო საქმიანობას.

ხელმოწერა:

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ ,,კანონის“ 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის ,,ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული (იმავე მუხლის მე-14 პუნქტით განსაზღვრული განმარტებებით) **,,პროფესიული აქტივობის“** მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეეფასდეს 4 **ქულით** (,,კანონის“ 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის ,,ზ“ ქვეპუნქტით განსაზღვრული მაქსიმალური ქულის 80%).

4.2. აღნიშნულიდან გამომდინარე, **კომპეტენტურობის კრიტერიუმის** მიხედვით, **საერთო ჯამში, ,,კანდიდატს“ ვანიჭებ 91 ქულას** (18+18+16+15+15+5+4).

ხელმოწერა: