საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად
საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის *ალექსანდრე კობაიძის* ---------- შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით	
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☒
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით

კრიტერიუმი	**მიღებული ქულა**	**მაქსიმალური ქულა**
სამართლის ნორმების ცოდნა	16	25
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	15	25
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	16	20
პროფესიული თვისებები	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	10	10
პროფესიული აქტივობა	5	5
ქულათა ჯამი	76	100

სახელი, გვარი: ნინო ქადაგიძე

თარიღი: 29.04.2024 წ.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს თავმჯდომარე

ნინო ქადაგიძე

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 გადაწყვეტილებით დაწყებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის - ალექსანდრე კობაიძის

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

1.1. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - საბჭო) 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 3 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

1.2. საბჭოს 2024 წლის 22 თებერვლის №1/10 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა 18 პირი, მათ შორის - ალექსანდრე კობაიძე.

1.3. საბჭოს შესაბამისმა სამსახურმა, ,,საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - ორგანული კანონი) 34^2 მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია პროცედურაში მონაწილე კანდიდატთა შესახებ, რომელიც გასაცნობად წარმოგვედგინა საბჭოს წევრებს ორგანული კანონის 34^1 მუხლის მე-9 პუნქტით დადგენილი წესით. აღნიშნულ ინფორმაციას გავეცანი დეტალურად.

1.4. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ კანდიდატთა შეფასების წესი განსაზღვრულია ორგანული კანონის 34^1 მუხლის მე-11 პუნქტით;

1.5. კანდიდატი შევაფასე ორგანული კანონის 35^1 მუხლით განსაზღვრული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის 4 (ოთხი) მახასიათებლის მიხედვით და, ორგანული კანონის 35^1 მუხლის მე-15 პუნქტის საფუძველზე, ამ მახასიათებელთა ანალიზისა და შეჯერების საფუძველზე, შევადგინე საბოლოო დასკვნა კანდიდატის კეთილსინდისიერების შესახებ. ყოველი მახასიათებლის მიხედვით შეფასება

დავაფუძნე კანონმდებლობით განსაზღვრული ცალკეული კომპონენტების ანალიზსა და შეჯერებას, შემდეგნაირად: თუ კანდიდატი ყველა ამ კომპონენტის მიმართ დადებითად შეფასდა, გავაკეთე დასკვნა, რომ კანდიდატი ,,სრულად აკმაყოფილებს" მახასიათებელს; თუ კომპონენტებიდან არაუმეტეს ორის მიმართ შეფასება უარყოფითი იყო, გავაკეთე დასკვნა, რომ კანდიდატი ,,აკმაყოფილებს" მახასიათებელს; ხოლო თუ სამი ან მეტი კომპონენტის შეფასება აღმოჩნდა უარყოფითი, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი ,,არ აკმაყოფილებს" მახასიათებელს.

1.6. კანდიდატი შევაფასე კომპეტენტურობის კრიტერიუმის 6 (ექვსი) მახასიათებლის მიხედვით, თითოეული მახასიათებლისათვის ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-16 პუნქტით განსაზღვრული ქულების მინიჭების და თითოეული ამ ქულის დასაბუთების გზით.

<u>I. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ</u>:

სახელი, გვარი: **ალექსანდრე კობაიძე**

ასაკი: **38 წლის**

განათლება: **სამართლის მაგისტრი**

სპეციალობით მუშაობის გამოცდილება: **10 წელი.**

სამუშაო ადგილი: ადვოკატი

<u>II. მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით</u>

<u>**კეთილსინდისიერების კრიტერიუმებით**</u> მოსამართლეობის კანდიდატის, ალექსანდრე კობაიძის შეფასებისას გავითვალისწინე „საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 35[1] მუხლით დადგენილი მახასიათებლები:

1. *პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;*
2. *დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;*
3. *პიროვნული და პროფესიული ქცევა;*
4. *პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;*

<u>1. **პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის მახასიათებლით**</u> **კანდიდატის შეფასებისას** – გაითვალისწინება მისი, როგორც მოქალაქის, პატიოსნება,

კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის გადახდისას, კომუნალური ან სხვა გადასახადის გადახდისას, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისათვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა.

მოძიებული ინფორმაციის თანახმად:

- რეკომენდატორი გამოთქვამს მოსაზრებას კანდიდატის კეთილსინდისიერებასა და კომპეტენტურობაზე. გამოარჩევენ კანდიდატის შრომისმოყვარეობას, კომპეტენტურობას, მიზანდასახულობას, ორატორულ უნარს, პუნქტუალურობას, გულისხმიერებას. აქვე რეკომენდატორი უთითებს კანდიდატის სისუსტეებსა და ნაკლოვანებებზე, როგორადაც მიიჩნევს: გადაწყვეტილების მიღებისათვის დიდი დროის საჭიროებას, ბრაზისა და ნეგატიური ემოციების დაფარვას, რაც რეკომენდატორის მოსაზრებით, არა მართებულია და ხელს უშლის კანდიდატს სწორი კომუნიკაციის დამყარებაში.

- გამოკითხული რესპოდენტი კანდიდატის პირად თვისებებს იცნობს კარგად და პროფესიულ საქმიანობას იცნობს საშუალოდ. რესპოდენტის აზრით, კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით რესპოდენტი კანდიდატს აფასებს კარგად, ზოგიერთ კომპონენტს ძალიან კარგად.

- ალექსანდრე კობაიძეს უფიქსირდება საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა კოდექსით გათვალისწინებული სამართალდარღვევის 31 ფაქტი. დაკისრებული სანქციები ვადაგადაცილებითაა გადახდილი საურავთან ერთად. სამი ჯარიმა გადაუხდელია.

- ა.კობაიძის მიმართ, საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციის ეთიკის კომისიის მონაცემებით, არ არსებობს შეფარდებული გაუქარწყლებელი სახდელი.

წარმოდგენილი ინფორმაციის ანალიზი, კერძოდ, ვადაგადაცილებული სამართალდარღვევების რაოდენობა, მაძლევს საფუძველს, კეთილსინდისიერების მითითებულ მახასიათებელში კანდიდატი შევაფასო უარყოფითად.

<u>2. დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას</u> - გაითვალისწინება მისი პრინციპულობა, გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი და ზეგავლენის მიმართ მედეგობა, პიროვნული სიმტკიცე, შეუვალობა და სხვა.

- ა. კობაიძე არის პოლიტიკური პარტია „ხალხის პარტია“ დამფუძნებელი/წევრი.ასევე 2014 წ გახლდათ მერობის კანდიდატი პარტია სალომე ზურაბიშვილი - საქართველოს გზა.

  სხვა რაიმე სახის ინფორმაცია, რაც კანდიდატის ზემოაღნიშნულ უნარებს დააყენებს ეჭვქვეშ, წარმოდგენილი არ არის, **რაც მაძლევს საფუძველს, კეთილსინდისიერების მითითებულ მახასიათებელში კანდიდატი შევაფასო დადებითად.**

<u>3. პიროვნული და პროფესიული ქცევის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას</u> - გაითვალისწინება მისი კორექტულობა კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, თავდაჭერილობა, საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, სასამართლოში წარმართული დავები, რომლებშიც იგი მონაწილეობდა, როგორც მხარე, მის წინააღმდეგ სისხლისსამართლებრივი ბრალდების არსებობა და სხვა.

- საქართველოს საერთო სასამართლოებში წარმოებულ დავებში მოსამართლეობის კანდიდატი ალექსანდრე კობაიძე მხარედ მონაწილეობდა და მონაწილეობს 21 მიმდინარე დასრულებულ საქმეში.

ყოველივე აღნიშნული მაძლევს საფუძველს, კეთილსინდისიერების მითითებულ მახასიათებელში კანდიდატი შევაფასო დადებითად.

<u>4. პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მახასიათებლით კანდიდატის შეფასებისას</u> - გაითვალისწინება მისი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებსა და საზოგადოებაში, იურიდიულ წრეებთან ურთიერთობის ხასიათი და სხვა.

მიუხედავად იმისა, რომ რესპონდენტებისა და რეკომენდატორების შეფასებები არაერთგვაროვანია, მხოლოდ ეს გარემოება არ ქმნის აღნიშნულ კრიტერიუმში მისი უარყოფითად შეფასების საფუძველს.

ყველა ზემოაღნიშნული კრიტერიუმის შეფასების საფუძველზე მივიჩნევ, რომ კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

<u>III. მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით</u>

<u>კომპეტენტურობის კრიტერიუმით</u> მოსამართლეობის კანდიდატის, ალექსანდრე კობაიძის შეფასებისას გავითვალისწინე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონით დადგენილი მახასიათებლები:

1. *სამართლის ნორმების ცოდნა;*

2. *სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია;*
3. *წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი;*
4. *პროფესიული თვისებები;*
5. *აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა;*
6. *პროფესიული აქტივობა.*

1. სამართლის ნორმების ცოდნის მახასიათებელი

გავეცანი კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ სამართლებრივ ნაშრომებს ასევე გავაანალიზე გასაუბრების შედეგები და მივიჩნევ, რომ კანდიდატმა ვერ წარმოაჩინა სამართლებრივი ნორმების, სასამართლო პრაქტიკის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლისა და საერთაშორისო სამართლის საფუძვლების ცოდნა.
კანდიდატმა ვერ ისაუბრა სტამბოლის კონვენციაზე, მის როლსა და მნიშვნელობაზე. ვერ იმსჯელა ადამიანის ძირითად უფლებებზე. ვერ გასცა პასუხი კითხვას, რომელიც უკავშირდებოდა ადამიანის ძირითად უფლებებს, აღნიშნულ უფლებებში ჩარევის შესაძლებლობას და წინაპირობებს, სამართლებრივი სახელმწიფოს არსს. ნორმის განმარტების სახეების თაობაზე დასმულ კითხვაზე პასუხი არ იყო სწორი. არასწორი იყო ასევე პასუხი კითხვაზე, რომელიც შეეხებოდა სამოსამართლეო სამართლის სამართლის წყაროდ განხილვის შესაძლებლობას. კანდიდატმა ვერ მიუთითა ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-16 დამატებითი ოქმის - საკონსულტაციო დასკვნის მიღების შესაძლებლობის მნიშვნელობაზე. ბრალდების უცვლელობის პრინციპის არსზე კანდიდატის პასუხი არ იყო სწორი.
არასრულყოფილი იყო პასუხი ადმინისტრაციული ორგანოს დისკრეციის თაობაზე დასმულ შეკითხვაზე. ზოგადი და არასრულყოფილი იყო კანდიდატის პასუხი გამოხატვის თავისუფლების თაობაზე დასმული შეკითხვის ნაწილში, კერძოდ, კანდიდატის პასუხი გამოხატვის უფლების ბუნების ნაწილში შესაძლოა შეფასდეს სწორად, თუმცა, კანდიდატმა ვერ მიუთითა ამავე უფლების შეზღუდვის პირობებზე. ასევე, ზოგადი და არათანმიმდევრული იყო კანდიდატის მსჯელობა დასაბუთებული ვარაუდის სტანდარტზე, ეგრეთწოდებული „ოქროს ხიდის" პრინციპზე, ქრთამსა და ზეგავლენით ვაჭრობას შორის არსებულ განსხვავებაზე. ვერ იმსჯელა შშმ პირთა უფლებებზე ვერც საერთაშორისო კონვენციის და ვერც შიდა კანონმდებლობის ჭრილში.

კანდიდატმა ისაუბრა რეკეტსა და ქურდობას, როგორც სისხლის სამართლის კოდექსით დასჯად ქმედებებს შორის განსხვავებაზე; უფლებაზე იყო დავიწყებული; კანონიერებისა და მიზანშეწონილობის პრინციპზე ადმინისტრაციულ კანონმდებლობაში, თუმცა, კანდიდატის მიერ გაცემული პასუხები არ იყო სრულყოფილი.

აღნიშნული გარემოებები მაძლევს საფუძველს, ამ მახასიათებელში კანდიდატი შევაფასო - 16 ქულით.

2. სამართლებრივი დასაბუთების უნარისა და კომპეტენციის მახასიათებელი

კანდიდატს გააჩნია იურიდიულ სფეროში მუშაობის 10 წლიანი გამოცდილება.
ზეპირი გასაუბრების პროცესში კანდიდატმა დასაბუთების მაღალი უნარი ვერ გამოავლინა.

აღნიშნული გარემოებები მაძლევს საფუძველს, ამ მახასიათებელში კანდიდატი შევაფასო - 15 ქულით.

3. წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის მახასიათებელი

გავეცანი კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ სამართლებრივ ნაშრომებს. თუმცა გასაუბრების ეტაპზე პასუხის დასაბუთების დროს, ხშირ შემთხვევაში კანდიდატის პასუხები იყო წინააღმდეგობრივი და არათანმიმდევრული.

აღნიშნული გარემოებები მაძლევს საფუძველს, ამ მახასიათებელში კანდიდატი შევაფასო - 16 ქულით.

4. პროფესიული თვისებების მახასიათებელი

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი ნაშრომები მაძლევს საფუძველს დავასკვნა, რომ კანდიდატი არის შრომისმოყვარე.

აღნიშნული გარემოებები მაძლევს საფუძველს, ამ მახასიათებელში კანდიდატი შევაფასო - 14 ქულით.

5. აკადემიური მიღწევებისა და პროფესიული წვრთნის მახასიათებელი

კანდიდატს მონაწილეობა აქვს მიღებული სხვადასხვა სემინარებში/ტრენინგებში.
აღნიშნული გარემოებები მაძლევს საფუძველს, ამ მახასიათებელში კანდიდატი შევაფასო - 10 ქულით.

6. პროფესიული აქტივობის მახასიათებელი

კანდიდატი არის დოქტორანტი.
აღნიშნული გარემოებები მაძლევს საფუძველს, ამ მახასიათებელში კანდიდატი შევაფასო - 5 ქულით.

ზემოაღნიშნული მახასიათებლების ანალიზისა და შეჯერების შედეგად, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით კანდიდატს ჯამში ვაფასებ - 76 ქულით.

სახელი, გვარი: ნინო ქადაგიძე

თარიღი: 29.04.2024 წ.