საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის *ლიანა კაჟაშვილის* ---------- **შეფასების შედეგი:**

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით	
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☑

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით

კრიტერიუმი	**მიღებული ქულა**	**მაქსიმალური ქულა**
სამართლის ნორმების ცოდნა	18	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	18	20
წერის უნარი	17	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	13	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	14	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	4	5
პროფესიული აქტივობები	4	5
ქულათა ჯამი	88	100

სახელი, გვარი: **გოგა კიკილაშვილი**

თარიღი: 26 / 04 / **2024**

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს

არამოსამართლე წევრი

გოგა კიკილაშვილი

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს (შემდგომში - ,,საბჭო") 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით დაწყებულ, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის

ლიანა კაჟაშვილის

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

1.1. ,,საბჭოს" 2024 წლის 24 იანვრის №1/4 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა, უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის 3 ვაკანტურ თანამდებობაზე მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

1.2. ,,საბჭოს" 2024 წლის 22 თებერვლის №1/10 განკარგულებით, მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა **ლიანა კაჟაშვილი** (შემდგომში - ,,კანდიდატი").

1.3. ,,საბჭოს" შესაბამისმა სამსახურმა, ,,საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის (შემდგომში - ,,კანონი") 34^2 მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია ,,კანდიდატის" შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.

1.4. ,,კანონის" 34^1 მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2024 წლის 01 აპრილს, ჩემი მონაწილეობით, ,,საბჭომ" ჩაატარა ,,კანდიდატის" საჯარო მოსმენა.

1.5. საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, ,,კანონის" 34^1 მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, ,,კანდიდატი", როგორც სამოსამართლო გამოცდილების მქონე კანდიდატი, შევაფასე - ,,კანონის" 35^1 მუხლის მე-15 და მე-17 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

2.1. *,,საბჭოს" შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია*:

2.1.1. ,,კანდიდატი" 37 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (სამართლის მაგისტრი, სტუ). სპეციალობით მუშაობს 14 წელია, მათ შორის - მოსამართლედ დაახლოებით 3 წელია.

- ✓ 2010 წელს იყო ორგანიზაცია ,,თბილისელების ადვოკატის" სტაჟიორი;
- ✓ 2011 წელს იყო სტაჟიორი მცხეთის რაიონულ სასამართლოში;
- ✓ 2011-2016 წლებში მუშაობდა სსიპ იურიდიული დახმარების სამსახურის თბილისის ბიუროს კონსულტანტად, ხოლო 2016-2021 წლებში - ადვოკატად;
- ✓ 2019-2020 წლებში იყო იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მსმენელი.
- ✓ 2021 წლის 18 ივნისიდან განწესდა თბილისის საქალაქო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა კოლეგიის მოსამართლის თანამდებობაზე, სამი წლის ვადით.

2.1.2. ,,კანდიდატის" შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები ,,კანდიდატს" დადებითად ახასიათებენ და მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერებისა და კომპეტენტურობის კრიტერიუმებს.

2.1.3. ,,კანდიდატის" შესახებ ინტერნეტ-სივრცეში ხელმისაწვდომია ინფორმაცია მის მიერ განხილულ საქმეებთან დაკავშირებით. ,,კანდიდატი" სარგებლობს სოციალური ქსელებით. იგი არ ყოფილა არც ერთი პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.

2.1.4. ,,კანდიდატს" სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, დადებითი საკრედიტო ისტორიით. ,,კანდიდატის" საკუთრებად უძრავი ქონება არ არის რეგისტრირებული. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია არის შესაბამისობაში ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო იურიდიულ პირთა რეესტრში რეგისტრირებული არ არის.

2.1.5. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, ,,კანდიდატს" რაიმე სახის პასუხისმგებლობა არ დაკისრებია. სასამართლოში ,,კანდიდატის" მხარედ მონაწილეობის შესახებ ინფორმაცია არ არსებობს; ის არ ყოფილა ცნობილი დაზარალებულად სისხლის სამართლის საქმეზე; მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

2.1.6. ბოლო სამი წლის განმავლობაში, ,,კანდიდატს" საქმის განხილვის საპროცესო ვადები დაცული აქვს საქმეთა 100% შემთხვევაში; ასევე - საქმეთა 100% შემთხვევაში აქვს დაცული გადაწყვეტილების მომზადების საპროცესო ვადებიც; მის მიერ გამოტანილი გადაწყვეტილებები, ზემდგომ სასამართლოში გასაჩივრების შემდეგ, უცვლელი დარჩა საქმეთა 89.2% შემთხვევაში.

2.1.7. ,,კანდიდატმა" წარმოადგინა მის მიერ განხილულ 2 საქმეზე გამოტანილი გადაწყვეტილებები, რომელთა შესწავლით ირკვევა, რომ ,,კანდიდატი" აზრის გადმოსაცემად ხანდახან იყენებს რთულ წინადადებებს, ასევე ზოგჯერ ფიქსირდება პუნქტუაციური ხასიათის ხარვეზები, რაც აზრის ნათლად და გასაგებად გადმოცემას (აღქმას) გარკვეულწილად აფერხებს.

გადაწყვეტილებებში პრაქტიკულად არ არის გამოყენებული სამეცნიერო წყაროები, არგუმენტაციის გასამყარებლად უპირატესად მოშველიებულია მხოლოდ სასამართლო პრაქტიკა. ვისურვებდი ამ კომპონენტის შევსებასაც საკასაციო სასამართლოს გადაწყვეტილების

მიმართ მოქმედი მაღალი სტანდარტის შესაბამისად, ისეთი ფორმით და მოცულობით, რომ არ გადაიტვირთოს სასამართლო გადაწყვეტილება დიდი და რთული ტექსტებით და არ შეიქმნას მხარეების მიერ გადაწყვეტილების შინაარსის აღქმის პრობლემა.

2.1.8. ,,კანდიდატს" მონაწილეობა აქვს მიღებული რიგ სასწავლო ღონისძიებებში, მაგ.:

✓ სემინარი - „საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს მნიშვნელოვანი გადაწყვეტილებები - სამოქალაქო/ ადმინისტრაციული სამართლის მიმართულება";
✓ სემინარი - „ინტელექტუალური საკუთრების ბელყოფის საკითხები";
✓ სამუშაო შეხვედრა თემაზე - „მეწარმეთა შესახებ საქართველოს კანონის აღსრულების პროცესთან დაკავშირებული საკითხები" და ა.შ..

2.1.9. ,,კანდიდატს" 2019 წელს ჩაბარებული აქვს მოსამართლეობის საკვალიფიკაციო გამოცდა, ადმინისტრაციული და სამოქალაქო სამართლის სპეციალიზაციით. მას ასევე ჩაბარებული აქვს: ადვოკატთა საკვალიფიკაციო გამოცდა და პროკურატურის საკვალიფიკაციო გამოცდა.

2.1.10. ,,კანდიდატი" ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას, კერძოდ:

✓ არის ტრენერი თემაზე: „ადმინისტრაციული სამართალი ადვოკატებისათვის" (სსიპ ადვოკატთა ასოციაციისა და ევროკავშირის პროექტის „კერძო და ადმინისტრაციული სამართლის სისტემის განვითარების მხარდაჭერა საქართველოში" ორგანიზებული პროექტი);
✓ არის ტრენერი თემაზე: „ადმინისტრაციული სამართალწარმოება პირველი ინსტანციის სასამართლოში, არანებაყოფლობითი ფსიქიატრიული დახმარების მიზნით პირის სტაციონარში მოთავსება და მასთან დაკავშირებული აქტუალური საკითხები: კანონი ფსიქიატრიული დახმარების შესახებ", სსიპ საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციისა და UNDP ერთობლივი პროექტი.

2.1.11. ,,კანდიდატი" ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

2.2. კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:

2.2.1. ,,კანდიდატის" საჯარო მოსმენის სრული ვიდეო-ჩანაწერი ხელმისაწვდომია ბმულზე:

https://www.youtube.com/watch?v=4qHqnjWFH4Y

საჯარო მოსმენის დროს კანდიდატს ,,საბჭოს" წევრებმა დაუსვეს ზოგადი და სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

2.2.2. დასმულ შეკითხვებზე მისი პასუხები ძირითადად იყო თანმიმდევრული და არგუმენტირებული, თუმცა, გამოვლინდა გარკვეული ხარვეზები, კერძოდ:

2.2.2.1. ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში ინკვიზიციურობის პრინციპზე საუბრისას, მიუთითა, რომ ამ წარმოებაში მორიგებისათვის აუცილებელია ადმინისტრაციული ორგანოს თანხმობა;

2.2.2.2. შეკითხვაზე - რატომ გაუქმდა სიკვდილით დასჯა, მიუთითა არა ამ სასჯელის წინააღმდეგობრივ ხასიათზე ადამიანის ღირსებასთან, არამედ - დამნაშავის რესოციალიზაციის შესახებ სასჯელის ზოგად მიზანზე;

2.2.2.3. შეკითხვაზე - შეიძლება თუ არა უვადო თავისუფლების აღკვეთა მივიჩნიოთ წამებად, მიუთითა, რომ ეს სააჯელი სიკვდილით დასჯის სასჯელის საპირწონეა და ყურადღება გაამაპვილა მორალურ ასპექტებზე და ა.შ.

3. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

3.1. „კანონის" 35[1] .მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული კეთილსინდისიერების კრიტერიუმი მოიცავს შემდეგ კომპონენტებს:

ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი;

ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა;

გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა;

დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია;

ე) ფინანსური ვალდებულება – მხოლოდ სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის ან რაიონული (საქალაქო) ან სააპელაციო სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე 3 წლის ვადით განწესებული მოსამართლის შეფასების შემთხვევაში.

კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი და აკმაყოფილებს ზემოჩამოთვლილ მოთხოვნებს, თუ შემფასებლის წინაშე არ არის წარმოდგენილი ამ პრეზუმფციის გამაქარწყლებისთვის საჭირო სათანადო და სანდო ინფორმაცია.

3.2. საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატია შესახებ მიღებული/მოძიებული ინფორმაციის[1] ანალიზიდან გამომდინარე, მივიჩნიე, რომ:

3.2.1. „კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „ა" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული მახასიათებლით - **„პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი"** შეფასების დროს კანდიდატის მიმართ მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ ვიდრე სათანადო და სანდო მონაცემთა ერთობლიობით არ დადასტურდება საწინააღმდეგო, კანდიდატი აკმაყოფილებს აღნიშნულ კრიტერიუმს.

„კანონის" 35[1] მუხლის მე-4 პუნქტით განისაზღვრება ზემოხსენებული კრიტერიუმის კომპონენტები: „კანდიდატის", როგორც მოსამართლის და მოქალაქის პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სიზუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა

[1] იხ. წინამდებარე შეფასების მე-2 პუნქტი.

გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას) და სხვა, აგრეთვე, სიმართლისმოყვარეობა.

შეფასების პროცესში გამოიკვეთა, რომ „კანდიდატს" სამი წლის განმავლობაში უფიქსირდება 6 სამართალდარღვევის ჩადენის ფაქტი, რაც შეიძლება ეჭვქვეშ აყენებდეს ზემოაღწერილ პრეზუმფციას, თუმცა მხოლოდ ეს გარემოება ვერ ჩაითვლება პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის ეჭვქვეშ დაყენებისთვის წონად გარემოებად.

ვინაიდან მოძიებული ინფორმაციის შესწავლის და მოსმენის შედეგების შეფასების შედეგად არ იკვეთება გარემოება, ან/და ინფორმაცია, რომელიც გააქარწყლებდა პრეზუმფციას, რომ ,,კანდიდატი" აკმაყოფილებს ყველა ზემოხსენებულ კომპონენტს, მიმაჩნია, რომ იგი აკმაყოფილებს ,,პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის" მახასიათებელს.

3.2.2. მოძიებული ინფორმაციის შესწავლის და მოსმენის შედეგად შემექმნა მთაბეჭდილება, რომ ,,კანდიდატი" არის დამოუკიდებელი და პრინციპული პიროვნება, ავლენს ზეგავლენის მიმართ მედეგობას და პიროვნული სიმტკიცეს.

შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ ,,კანდიდატი" აკმაყოფილებს ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის ,,ბ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული[2] **,,დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის"** მახასიათებელს.

3.2.3. ,,კანდიდატი" კორექტულია კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, არის თავდაჭერილი, აქვს საკუთარი ემოციების მართვის უნარი, იცავს სამოსამართლო ეთიკას, აქვს მოსამართლის მაღალი წოდების შესაბამისი ქცევა და იმიჯი. ამიტომ, დავრწმუნდი, რომ ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/ სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

შესაბამისად, მიმაჩნია, რომ ,,კანდიდატი" აკმაყოფილებს ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის ,,გ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ[3] **,,პიროვნული და პროფესიული ქცევის"** მახასიათებელს.

3.2.4. ,,კანდიდატს" აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი იურიდიულ წრეებში. მოძიებული ინფორმაციის შესწავლის შედეგად არ გამოიკვეთა ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი, ასევე - მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება, ან გარემოება.

ზემოაღნიშნული მაძლევს საშუალებას მივიჩნიო, რომ ,,კანდიდატი" აკმაყოფილებს ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტია ,,დ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ[4] **,,პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის"** მახასიათებელს.

---

[2] კომპონენტები განისაზღვრება იმავე მუხლის მე-5 პუნქტით.
[3] კომპონენტები განისაზღვრება ამავე მუხლის მე-6 პუნქტით.
[4] კომპონენტები განისაზღვრება ამავე მუხლის ნე-7 პუნქტით.

3.2.5. „კანდიდატის" საკუთრებაში ან სარგებლობაში არსებული აქტივების, შემოსავლის ოდენობის, შემოსავლის წყაროს და ნაკისრი ვალდებულებების ანალიზის შედეგად მიმაჩნია, რომ არ არსებობს წინააღმდეგობა მოსამართლის ქონებრივ ინტერესებსა და მართლმსაჯულების ინტერესებს შორის, რაც, თავის მხრივ, გამორიცხავს საფრთხეს მოსამართლის მიუკერძოებლობისადმი.

შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ „კანდიდატი" აკმაყოფილებს „კანონის" 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „ე" ქვეპუნქტით გათვალისწინებულ[5] „**ფინანსური ვალდებულების**" მახასიათებელს.

3.2.6. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ვინაიდან „კანდიდატი" აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის ხუთივე მახასიათებელს, გავაკეთე „კანონის" 35[2] მუხლის მე-15 პუნქტის „გ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული დასკვნა, რომ **„კანდიდატი" სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს**.

4. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

4.1. „კანდიდატის" შეფასება ეფუძნება საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციისა და კანდიდატის შესახებ მიღებული/მოძიებული დოკუმენტური მასალების (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზს, რის შედეგადაც შეფასების კრიტერიუმების გათვალისწინებით მივედი შემდეგ დასკვნამდე:

*4.1.1. „კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ა" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - **„სამართლის ნორმების ცოდნა"**[6] მაქსიმალური შეფასება ამავე „კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „ა" ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.*

შეფასების დროს გავითვალისწინე მოსმენის შედეგები, კერძო, 2.2.2 პუნქტში აღწერილი გარემოებები, რომელთა გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ კანდიდატს გააჩნია მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობების, ადამიანის უფლებების სამართლის, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტული სამართლის კარგი ცოდნა.

*ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, „სამართლის ნორმების ცოდნის" კომპონენტში „კანდიდატს" ვაფასებ **18** ქულით.*

4.1.2. *„კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის **„სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია"**[7] მაქსიმალური შეფასება „კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის „ბ" ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 20 ქულას.*

„კანდიდატს" გააჩნია ანალიტიკური აზროვნების კარგი უნარი და მოსამართლედ მუშაობის სათანადო, თუმცა შედარებით ხანმოკლე პროფესიული გამოცდილებაც. მის მიერ განხილულ

---

[5] კომპონენტები განისაზღვრება ამავე მუხლის მე-8 პუნქტით.
[6] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-9 პუნქტით.
[7] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-10 პუნქტით.

საქმეებზე გამოტანილი გადაწყვეტილებები ძირითადად დასაბუთებული და დამაჯერებელია. შეფასების გავითვალისწინე 2.1.7 პუნქტში აღწერილი ფაქტორები.

*,,სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენციის" კომპონენტით ,,კანდიდატს" ვაფასებ **18** ქულით.*

4.1.3. *,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის ,,დ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - **,,წერის უნარი"** [8] მაქსიმალური შეფასება ამავე ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის ,,ბ" ქვეპუნქტის თანახმად განისაზღვრება 20 ქულით.*

,,კანდიდატის" მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტაციის შესწავლის შედეგად მიმაჩნია, რომ ,,კანდიდატის" მსჯელობა ძირითადად ლოგიკური და ანალიტიკურია. შეფასების დროს ასევე გავითვალისწინე 2.1.7. პუნქტში დაფიქსირებული ხარვეზები.

*,,წერის უნარის" მახასიათებლის მიხედვით ,,კანდიდატს" ვაფასებ **17** ქულით.*

4.1.4. *,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის ,,ე" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმის - **,,ზეპირი კომუნიკაციის უნარი"**[9] მაქსიმალური შეფასება ამავე ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის ,,დ" ქვეპუნქტის თანახმად შეადგენს 15 ქულას.*

,,კანდიდატი" გამართულად მეტყველებს, აზრს ნათლად და გასაგებად გადმოცემს, ფაქტების ანალიზის საფუძველზე მსჯელობს ლოგიკურად, ღიაა და სხვის აზრს (მათ შორის - განსხვავებულს) ისმენს მოთმინებით.

*,,ზეპირი კომუნიკაციის უნარის" მახასიათებლის მიხედვით ,,კანდიდატს" ვაფასებ **13** ქულით.*

4.1.5. *,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის ,,ზ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმი **,,პროფესიული თვისებები (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)"**[10] ამავე ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის ,,ე" ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 15 ქულით.*

,,კანდიდატი" პუნქტუალური, გულმოდგინე, შრომისმოყვარე და მიზანდასახულია, აღჭურვილია კარგი მენეჯერული უნარ-ჩვევებით; საქმეს ამზადებს ჯეროვნად და სათანადო პასუხისმგებლობით; მისი ქცევა სასამართლო დარბაზში ასევე არის სათანადო, რის გამოც ის სასამართლო სხდომას წარმართავს კარგად, გადაწყვეტილებასაც იღებს დაუხმარებლად და დამოუკიდებელი აზროვნების საფუძველზე; აქვს სტრესულ სიტუაციაში სწრაფად მუშაობის კარგი უნარი, რის გამოც არის პროდუქტიული და ზედმიწევნით იცავს საპროცესო ვადებს.

*,,პროფესიული თვისებების (მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში)" მახასიათებლის მიხედვით ,,კანდიდატს" ვაფასებ **14** ქულით.*

---

[8] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.
[9] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-11 პუნქტით.
[10] კრიტერიუმის კომპონენტები განმარტებულია ამავე კანონის ამავე მუხლის მე-12 პუნქტით.

4.1.6. *,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის ,,თ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმი* ***,,აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა"*** *ამავე ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის ,,ვ" ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 5 ქულით.*

,,კანდიდატი" პროფესიული წვრთნის პროგრამებში ხშირად მონაწილეობს; ამდენად, მას გააჩნია სათანადო ინტერესი ახალი ცოდნისა და უნარების შეძენაზე, ზრუნავს თვითგანვითარებაზე, აქვს შესაბამისი საოფისე კულტურა და შეძენილ ცოდნას წარმატებით იყენებს პრაქტიკაში.

,,აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის" მახასიათებლის მიხედვით ,,კანდიდატს" ვაფასებ ***4*** *ქულით.*

4.1.7. *,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის ,,ი" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული კრიტერიუმი* ***,,პროფესიული აქტივობა"*** *ამავე ,,კანონის" 35[1] მუხლის მე-17 პუნქტის ,,ზ" ქვეპუნქტის თანახმად ფასდება არაუმეტეს 5 ქულით.*

,,კანდიდატი" მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში, სადაც საკუთარ პოზიციას (შეხედულებებს) გამოხატავს ღიად და თავისუფლად, იჩენს ინიციატივას და აყენებს კარგ იდეებს/ წინადადებებს. „კანდიდატი" ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას, არ აქვს გამოქვეყნებული სამეცნიერო ნაშრომები.

,,პროფესიული აქტივობის" მახასიათებლის მიხედვით ,,კანდიდატს" ვაფასებ ***4*** *ქულით.*

4.2. ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ***კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, ,,კანდიდატს" ჯამურად ვაფასებ 88 ქულით.***

ხელმოწერა: